JAHRESBERICHT

ÜBER DAS

DOMGYMNASIUM ZU MERSEBURG

WOMIT

ZUM OSTEREXAMEN MDCCCLXII

ERGEBENST EINLADET

DR. SCHEELE,

RECTOR UND PROFESSOR.



INHALT.

MERSEBURG,
GEDRUCKT BEI H. W. HERLING.

Zur Kritik des Lysias

von

P. R. Müller.

Rede (6) gegen Andocides § 38.

Um zu beweisen, dass Andocides sich weder auf die mit den Lacedämoniern, noch auf die zwischen denen aus dem Peiräeus und denen aus der Stadt abgeschlossenen Verträge berufen könne, sagt der Redner: *οὐδενὶ γὰρ ἡμῶν τοσούτων ὄντων τὰ αὐτὰ ἁμαρτήματα οὐδ' ὅμοια ἦν τοῖς Ἀνδοκίδου, ὥστε καὶ τοῦτον ἡμῶν ἀπολαῦσαι.* Nachdem Markland gesehen, dass die letzten Worte fehlerhaft seien und vermuthet hatte *ὥστε καὶ τῶν αὐτῶν ὑμῖν ἀπολαῦσαι*, wurden mehrere Vorschläge gemacht, die alle den Sinn herstellen „so dass ihm auch dasselbe wie uns zu gut kommen könnte". Früher schlug ich vor (de emendandis aliquot locis in orat. Lysiae p. 7.) *ὁμοίων* für *ἡμῶν*, jetzt möchte ich, damit die Worte den obigen *τὰ αὐτὰ ἁμαρτήματα οὐδ' ὅμοια* genau entsprechen, auch in diesem durch das folgernde *ὥστε* angefügten Satzgliede lesen: *ὥστε καὶ τοῦτον τῶν αὐτῶν ἢ ὁμοίων ἀπ.* oder *ὥστε καὶ τῶν αὐτῶν ἢ ὁμοίων ἀπολαῦσαι.* Aehnlich wie hier werden verbunden *ἴσος* und *ὅμοιος* bei Isocr. 14 § 55 *ἔστι δ' οὐκ ἴσον κακὸν οὐδ' ὅμοιον.* Demosth. 21 § 112 *οὐ μέτεστι τῶν ἴσων οὐδὲ τῶν ὁμοίων —.*

Rede (7) wegen des Oelbaum's § 38.

Ἐνθυμεῖσθαι δὲ χρή, ὦ βουλή, ποτέροις χρὴ πιστεύειν μᾶλλον, οἷς πολλοὶ μεμαρτυρήκασιν ἢ ᾧ μηδεὶς τετόλμηκε, καὶ πότερον εἰκὸς μᾶλλον τοῦτον ἀκινδύνως ψεύδεσθαι ἢ μετὰ τοσούτου κινδύνου τοιοῦτον ἐμὲ ἔργον ἐργάσασθαι, καὶ πότερον οἴεσθε αὐτὸν ὑπὲρ τῆς πόλεως βοηθεῖν ἢ συκοφαντοῦντα αἰτιάσασθαι; Kayser behauptet, dass *βοηθεῖν* ein Object verlange (Heidelb. Jahrbücher 1854, S. 234) und conjicirt deshalb versuchsweise *ἐλαίας σηκῷ* für *οἴεσθε.* Man sieht aber nicht, warum hier bei *βοηθεῖν* ein Object stehen müsse, da dieses oft fehlt, wie Lys. 30 § 33 *ἐνθυμεῖσθε δὲ ὅτι οὔτε Νικόμαχος οὔτε τῶν αἰτησομένων οὐδεὶς τοσαῦτα ἀγαθὰ πεποίηκε τὴν πόλιν, ὅσα οὗτος ἠδίκηκεν, ὥστε πολὺ μᾶλλον ὑμῖν προσήκει τιμωρεῖσθαι ἢ τούτοις βοηθεῖν.* 18 § 10 — *ἠξίου Πανσανίαν βοηθῆσαι καὶ διὰ τὴν φιλίαν καὶ διὰ τὴν ξενίαν τὴν ὑπάρ-*

χουσαν, καὶ τιμωρὸν γενέσθαι τῶν εἰς ἡμᾶς ἡμαρτηκότων. Dem. 21 § 206 *καὶ μὴν εἰ μὲν μηδὲν ἠδικηκότος ἡγεῖτο τὴν προβολὴν γεγενῆσθαι, τότ' ἔδει τόν γε φίλον δήπου συνειπεῖν καὶ βοηθῆσαι.* § 224 *ἆρ' ἐάν τις ὑμῶν ἀδικούμενος ἀνακράγῃ, προσδραμοῦνται καὶ παρέσονται βοηθοῦντες;* 32 § 32 – *προσελθόντος δ'αὐτῷ μου καὶ παρεῖναι καὶ βοηθεῖν ἀξιοῦντος* –. Dinarch. 1 § 114 *ἐγὼ μὲν οὖν, ὅσον εἰς τὸ μέρος τοὐμὸν τῆς κατηγορίας ἧκει, βεβοήθηκα, τἄλλα πάντα παριδὼν πλὴν τοῦ δικαίου καὶ τοῦ συμφέροντος ὑμῖν.* Ganz ähnlich aber der Redeweise hier sind Stellen wie Lycurg § 133 *ὃς γὰρ ὑπὲρ τῆς αὐτοῦ πατρίδος οὐκ ἐβοήθησε, ταχύ γε ἂν ὑπὲρ τῆς ἀλλοτρίας κίνδυνόν τινα ὑπομείνειε.* Lys. 15 § 4 *χρὴ τοίνυν καὶ ὑπὲρ ὑμῶν αὐτῶν τὴν αὐτὴν γνώμην ἔχειν, ἐνθυμουμένους ὅτι οὐδὲν διοίσει ὑμᾶς ἰδίᾳ περὶ τῆς ἀστρατείας βοηθεῖν, ἢ τούτων τινὰς δεῖσθαι αὐτοὺς τὴν ψῆφον διδόντας.* — Ein anderes Bedenken bei dieser Stelle hat Rauchenstein; er bemerkt in seiner Ausgabe zu den Worten *πότερον οἴεσθε* „wenn die Lesart richtig ist, so wäre die Abhängigkeit von *ἐνθυμεῖσθαι* durch die mittlere Frage allmählich zurückgedrängt, so dass jetzt die dritte Frage energisch direct aufträte. Vielleicht ist aber für *οἴεσθε* zu lesen *εἰκός.*" Was diese Conjectur betrifft, so ist es nicht wahrscheinlich, dass hier im dritten Gliede *καὶ πότερον εἰκὸς* gestanden haben sollte, da schon im zweiten kurz vorher steht *καὶ πότερον εἰκὸς μᾶλλον.* Aber es liegt überhaupt im Sinn dieser Worte nichts auffälliges; denn man kann jemand auffordern, einmal bei sich zu überlegen, zu welcher Meinung er sich bei einem gewissen Falle neige, und ebenso heisst es bei Dem. 43 § 72 *ἐκεῖνο δ' ἐνθυμεῖσθε πρὸς ὑμᾶς αὐτούς, ὦ ἄνδρες δικασταί, τί ποτ' οἴεσθ' ἡμᾶς πάσχειν ἐν τῷ παρεληλυθότι χρόνῳ ὑπὸ τούτων καὶ ὑπὸ τῆς ὕβρεως τῆς τούτων, ὅπου ὑμῶν, πόλεως τηλικαυτησί, κατεφρόνησαν καὶ τῶν νόμων τῶν ὑμετέρων,* wo die Worte *ἐνθυμεῖσθε* und *οἴεσθε* nicht, wie bei Lysias, durch mehrere Satzglieder getrennt sind. Dem. 21 § 209 *ἐνθυμεῖσθ', ὦ ἄνδρες δικασταί, εἰ γένοιντο, ὃ μὴ γένοιτο οὐδ' ἔσται, οὗτοι κύριοι τῆς πολιτείας μετὰ Μειδίου καὶ τῶν ὁμοίων τούτῳ καί τις ὑμῶν – –, τίνος συγγνώμης ἢ τίνος λόγου τυχεῖν ἂν οἴεσθε;* 29 § 32 *σκοπεῖτε τοίνυν παρ' ὑμῖν αὐτοῖς εἴ τις ἂν ὑμῖν ἢ ῥήτωρ ἢ σοφιστὴς ἢ γόης οὕτω θαυμάσιος δοκεῖ γενέσθαι καὶ λέγειν δεινός, ὥστ' ἐκ ταύτης τῆς μαρτυρίας διδάξαι τιν' ἀνθρώπων ὡς ἔχει τὴν προῖκ' Ἄφοβος τῆς μητρὸς τῆς ἑαυτοῦ.* 19 § 148.

Es ist aber möglich, dass in den von Kayser und Rauchenstein angefochtenen Worten ein Fehler liegt; denn sie entsprechen gegen die Art des Lysias nicht genau den beiden vorhergehenden parallelen Satzgliedern; da es dort heisst *ποτέροις χρὴ πιστεύειν μᾶλλον* und im zweiten Gliede *πότερον εἰκὸς μᾶλλον,* so erwartet man etwa *πότερον πιστότερον οἴεσθε.* Ueber den Gleichklang könnte man vergleichen Lys. 4 § 15 *πότερον πρότερος,* 26 § 8 *πότερον εὐσεβέστερον τὸν βασιλέα,* Dem. 43 § 22 *πότερος οἰκειότερος,* Isae. 6 § 56 *πότερον δικαιότερον.*

Ebendas. § 39.

Nach den besprochenen Worten liest man *ἐγὼ μὲν ἐγνωκέναι ὑμᾶς ἡγοῦμαι ὅτι Νικόμαχος ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν πεισθεὶς τῶν ἐμῶν τοῦτον τὸν ἀγῶνα ἀγωνίζεται, οὐχ ὡς ἀδικοῦντα ἐλπίζων ἀποδείξειν, ἀλλ' ὡς ἀργύριον παρ' ἐμοῦ λήψεσθαι προσδοκῶν.* Weder *ἐχθρῶν* noch *ἐγνωκέναι* steht im codex X. Letzeres Wort mit Hamaker einzuschieben, wie Scheibe herausgiebt, ist das Wahrscheinlichste, da es nach *ἐγὼ μὲν* leicht ausfallen konnte, wie *ἐχθρῶν* nach *τῶν*. Meutzner (commentatio de Lysiae oratione *περὶ τοῦ σηκοῦ*, 1860) setzt *ἐγνωκέναι* an die Stelle von *ἐγὼ μὲν*, welcher Conjectur Rauchenstein den Vorzug vor den anderen giebt, da dem *ἐγὼ μὲν* im folgenden nichts entspreche. Es scheint mir jedoch der Sprachgebrauch *ἐγὼ μὲν* zu verlangen, durch welche Worte ein Redner oft seine Meinung einleitet, nachdem er eine Frage aufgeworfen, die Ansicht eines Anderen, oft die seines Gegner's, angeführt, und besonders häufig, nachdem er an das Urtheil der Richter appellirt hat, ohne dass sich auf *ἐγὼ μὲν* im Folgenden etwas bezieht; so in ganz ähnlichen Stellen wie Lys. 3 § 36 *καίτοι ποτέρους χρὴ αἰτίους τῶν γεγενημένων εἶναι νομίζειν, τοὺς φεύγοντας ἢ τοὺς ζητοῦντας καταλαβεῖν; ἐγὼ μὲν γὰρ ἡγοῦμαι πᾶσιν εἶναι δῆλον, ὅτι φεύγουσι μὲν οἱ περὶ αὐτῶν δεδιότες, διώκουσι δὲ οἱ βουλόμενοί τι ποιῆσαι κακόν.* 26 § 7 *τί προσδοκῆσαι δεῖ δοκιμασθέντα αὐτὸν ποιήσειν, εἰ τὴν ἐξιοῦσαν ἀρχὴν πέπεικεν αὐτοῦ ἕνεκα παρανομῆσαι; ἆρ' ἂν ὀλίγα τοιαῦτα ἐν τῷ ἐνιαυτῷ διαπράξασθαι; ἐγὼ μὲν γὰρ οὐκ ἂν οἶμαι.* Isocr. 8 § 19 *Ἆρ' οὖν ἂν ἐξαρκέσειεν ἡμῖν, εἰ τήν τε πόλιν ἀσφαλῶς οἰκοῖμεν καὶ τὰ περὶ τὸν βίον εὐπορώτεροι γιγνοίμεθα καὶ τά τε πρὸς ἡμᾶς αὐτοὺς ὁμονοοῖμεν καὶ παρὰ τοῖς Ἕλλησιν εὐδοκιμοῖμεν; ἐγὼ μὲν γὰρ ἡγοῦμαι τούτων ὑπαρξάντων τελέως τὴν πόλιν εὐδαιμονήσειν.* 8 § 33 *θαυμάζω δ' εἴ τις οἴεται τοὺς τὴν εὐσέβειαν καὶ τὴν δικαιοσύνην ἀσκοῦντας καρτερεῖν καὶ μένειν ἐν τούτοις, ἐλπίζοντας ἔλαττον ἕξειν τῶν πονηρῶν, ἀλλ' οὐχ ἡγουμένους καὶ παρὰ θεοῖς παὶ παρ' ἀνθρώποις πλέον οἴσεσθαι τῶν ἄλλων. ἐγὼ μὲν γὰρ πέπεισμαι τούτους μόνους ὧν δεῖ πλεονεκτεῖν, –* Dem. 19 § 148 *ἔτι τοίνυν κἀκεῖνο σκέψασθε, ὦ ἄνδρες δικασταί. πότερ' οἴεσθε πλέον Φωκέας Θηβαίων ἢ Φίλιππον ὑμῶν κρατεῖν τῷ πολέμῳ; ἐγὼ μὲν γὰρ εὖ οἶδ' ὅτι Φωκεῖς Θηβαίων* 22 § 78 *καὶ τοῦτ' ἀσέβημα ἔλαττον τίνος ἡγεῖσθε; ἐγὼ μὲν γὰρ οἶμαι δεῖν –.* 54 § 23 *εἰ γὰρ οὕτω τοὺς ἑαυτοῦ προῆκται παῖδας, ὥστ' ἐναντίον ἐξαμαρτάνοντας ἑαυτοῦ – – τί τοῦτον οὐκ ἂν εἰκότως παθεῖν οἴεσθε; ἐγὼ μὲν γὰρ ἡγοῦμαι ταῦτ' εἶναι σημεῖα τοῦ μηδὲ τοῦτον τὸν ἑαυτοῦ πατέρα αἰσχύνεσθαι.* und § 22 *τίν' ἂν οὗτος ἀξίαν τῶν πεπραγμένων ὑπόσχοι δίκην; ἐγὼ μὲν γὰρ οὐδ' ἀποθανόντα οἴομαι.* § 43 *πότερον δ' ὑμῶν ἑκάστῳ συμφέρει ἐξεῖναι τύπτειν καὶ ὑβρίζειν ἢ μή; ἐγὼ μὲν οἴομαι μή.* 52 § 23 *τῷ γὰρ Λύκωνι, ὦ ἄνδρες δικασταί, – – πότερον κάλλιον ἦν ἀντικρὺς παρὰ τῷ Καλλίππῳ καταλιπεῖν τὸ ἀργύριον, – – ἢ ἐπὶ τῇ τραπέζῃ καταλιπεῖν; ἐγὼ μὲν γὰρ οἴομαι ἐκεῖνο καὶ δικαιότερον καὶ μεγαλοπρεπέστερον εἶναι.* § 27 *τῷ ταῦτα πιστά, ὦ ἄνδρες δικασταί; ἐγὼ μὲν γὰρ οὐδενὶ οἴομαι.* Lycurg § 57 *ἡδέως δ' ἂν αὐτοῦ πυθοίμην,*

τίνα ἐμπορίαν εἰσάγων χρησιμώτερος ἐγένετο ἂν τῇ πόλει τοῦ παρασχεῖν τὸ σῶμα τάξαι τοῖς στρατηγοῖς καὶ τοὺς ἐπιόντας ἀμύνασθαι μεθ' ὑμῶν μαχόμενος; ἐγὼ μὲν οὐδεμίαν ὁρῶ τηλικαύτην οὖσαν βοήθειαν. Dem. 22 § 4. 12. 23. 28. 79; 21 § 35. 76. 105. 115. 158. 197. 218. 220; 22 § 62. 71.

Ebenso hat man auch ohne Grund gegen Sauppe's Conjectur zu 24 § 10 *ἐγὼ γὰρ ὁρῶ, ὦ βουλή*, die sich an die Ueberlieferung eng anschliesst, eingewendet, dass *ἐγὼ* zu stark hervortrete. Aber in den vorhergehenden Worten *περὶ δὲ τῆς ἐμῆς ἱππικῆς, ἧς οὗτος ἐτόλμησε μνησθῆναι πρὸς ὑμᾶς, οὔτε τὴν τύχην δείσας οὔτε ὑμᾶς αἰσχυνθεὶς, οὐ πολὺς ὁ λόγος* führt der Sprecher einen Vorwurf des Klägers an, dem er durch den mit *ἐγὼ γὰρ* eingeleiteten Satz begegnet. Aehnlich unten § 15 *λέγει δ' ὡς ὑβριστής εἰμι καὶ βίαιος —. ἐγὼ δ' ὑμᾶς, ὦ βουλή, σαφῶς οἶμαι δεῖν διαγιγνώσκειν —.* 20 § 8.

In derselben Rede, 24 § 25, liest man *ἀλλὰ μετὰ τοῦ ὑμετέρου πλήθους ἔφυγον εἰς Χαλκίδα τὴν ἐπ' Εὐρίπῳ, καὶ ἐξόν μοι μετ' ἐκείνων ἀδεῶς πολιτεύεσθαι, μεθ' ὑμῶν εἰλόμην κινδυνεύειν ἁπάντων.* Für das viel besprochene *ἁπάντων* schlug ich vor (Philol. 1857 S. 106) *ἀπόντων* oder *ἀποδημούντων*, welches letztere, wie ich glaubte, dem Sprachgebrauche mehr entspräche; doch findet sich *ἀπεῖναι* ähnlich wie hier Lys. 2 § 49 *τῆς ἡλικίας ἀπούσης ἔν τε ταῖς ναυσὶ καὶ ἐν τῷ πεζῷ στρατεύματι* und § 50 *Ἀθηναῖοι δὲ τῶν μὲν ἀπόντων, τῶν δ' ἐγγὺς ὄντων, οὐδένα ἐτόλμησαν μεταπέμψασθαι.* Dem. 44 § 18 *οὐ πολλῷ δὲ χρόνῳ ὕστερον ἀποδημίας τινὸς εἰς τὴν ὑπερορίαν συμβάσης τῷ Μειδυλίδῃ τῷ πάππῳ τῷ τοῦ πατρὸς ἠρρώστησεν ὁ Ἀρχιάδης, καὶ τελευτᾷ τὸν βίον ἀπόντος τοῦ Μειδυλίδου ἄγαμος ὤν.*

Ebendas. § 37.

Vor der behandelten Stelle stehen in der HS. X folgende Worte: *ὥστε πολὺ μᾶλλον τοῦτον παραλαμβάνειν ἐχρῆν ἢ ἐμὲ παραδοῦναι προσήκει* (die Ausgaben *προσῆκεν*). *ἐγὼ τοίνυν εἰς τοῦτο προθυμίας ἀφικόμην, ἡγούμενος μήτ' ἐμοῦ εἶναι καὶ ἐκ βασάνων καὶ ἐκ μαρτύρων καὶ ἐκ τεκμηρίων ὑμᾶς περὶ τοῦ πράγματος τἀληθῆ πυθέσθαι.* Der neueste Verbesserungsvorschlag der Worte *μήτ' ἐμοῦ εἶναι* ist von Meutzner, über den Rauchenstein (Jahn's Jahrb. 1860 S. 748) so urtheilt: „Kühn ist es freilich, aber es giebt einen guten Sinn, wenn die schon nach den Hss. als krank sich verrathende Stelle *ὥστε .. πυθέσθαι* so umgestaltet wird *ὥστε .. παραδοῦναι. ἐγὼ τοίνυν .. ἡγούμενος προσήκειν μοι καὶ ἐκ* —“ Nach meiner Meinung jedoch gewinnt man durch diese Conjectur nichts; sie würde vielleicht Beachtung verdienen, wenn sie sich an die Ueberlieferung anschlösse; aber das ist nicht der Fall, da mehrere Handschriften bei Lysias nicht in Betracht kommen können, nachdem zuerst Sauppe gesehen und bewiesen, dass alle Handschriften bloss von dem codex X abgeschrieben sind, also was man in ihnen Abweichendes findet, nur von den Abschreibern herrührt. Ich finde nicht, wie Scheibe in der praefatio seiner Ausgabe sagt, dass

schon Emperius oder Andere vermuthet hätten, dass die Quelle der anderen Handschriften der codex X sei; Emperius sagt an der betreffenden Stelle seiner observationes in Lysiam, p. 4. „Plurimum vero tribuit [Bekker] cod. C. Nec immerito. Nam cum multis locis veram ille scripturam servavit, tum solus ex omnibus lacunarum notationes habet, ut facile appareat, a vetusto illo archetypo aliquanto propius hunc abesse, quam reliquos libros M. S.“ Emperius bestreitet nur Bekker's Ansicht, der den codex C dem codex X bei Weitem vorzog. Auch sonst findet man jetzt, dass man die Lesarten der andern Handschriften oder einer Vulgata noch nicht so ganz aufgiebt. Was die vorliegende Stelle betrifft, so steht im codex C: *ἡγούμενος πρὸς ἐμοῦ εἶναι*, und wenn man auch dies zu berücksichtigen hätte, wie Meutzner gethan hat, so wäre es nicht eben unwahrscheinlich, dass Lysias *προσήκειν μοι* geschrieben hätte; so aber kann man nicht glauben, dass in *μήτ' ἐμοῦ* liege *προσήκειν μοι*, und dass das obige *προσήκει* von seiner Stelle weichen müsse. Auch in dem Falle hätte Meutzner's Vermuthung einige Wahrscheinlichkeit, wenn *προσῆκεν* anstössig wäre, aber dass es richtig ist, sieht man aus den von Förtsch (observationes in Lysiam p. 9 u. 11) gesammelten Stellen. Sodann ist bei der Beschaffenheit des Textes nicht in Anschlag zu bringen, dass statt *προσῆκεν* in der Handschrift steht *προσήκει*.

Viel besprochen sind die in demselben §. stehenden Worte *περὶ ἐμοῦ μὲν γὰρ εἰ ἔλεγον, οὐδ' ἂν ἀπολογήσασθαί μοι ἐξεγένετο· τούτῳ δ' εἰ μὴ ὡμολόγουν ἃ οὗτος ἐβούλετο, οὐδεμιᾷ ζημίᾳ ἔνοχος ἦν.* Bekker nahm zuerst an den Worten *περὶ ἐμοῦ μὲν γὰρ εἰ ἔλεγον* Anstoss, die nicht bedeuten können „wenn sie über mich etwas Ungünstiges ausgesagt hätten.“ Dem Sinne entspricht am meisten Kayser's Conjectur *ἔλεγον καὶ παρὰ τὴν ἀλήθειάν τι.* Die Gegensätze, die in der ganzen Stelle vorliegen, werden der Form nach genauer, wenn man etwa folgenden Ausfall nach *ἔλεγον* annimmt *ἃ οὐδὲν ἐμοὶ προσῆκεν*, wie Dem. 21 § 110 *καὶ γὰρ αἰτίαν ἐπήγαγέ μοι φόνου ψευδῆ καὶ οὐδὲν ἐμοὶ προσήκουσαν.* 111 *ἀντὶ γὰρ τοῦ δίκην ὑπὲρ ὧν ἐπεπόνθειν λαβεῖν, δοῦναι πραγμάτων ὧν οὐδὲν ἐμοὶ προσῆκε δίκην ἐκινδύνευον.* 22 § 21 *ἔτι τοίνυν ἐπιχειρεῖ λέγειν περὶ τοῦ τῆς ἑταιρήσεως νόμου, ὡς ὑβρίζομεν ἡμεῖς καὶ βλασφημίας οὐχὶ προσηκούσας κατ' αὐτοῦ ποιούμεθα.* Lys. 9 § 18 *τοῖς μὲν ἐμοῖς ἐπιτηδεύμασιν οὐ προσηκούσας διαβολὰς ἐπιφέροντες.*

Rede (12) gegen Eratosthenes § 81.

Ὁ μέντοι ἀγὼν οὐκ ἐξ ἴσου τῇ πόλει καὶ Ἐρατοσθένει· οὗτος μὲν γὰρ κατήγορος καὶ δικαστὴς αὐτὸς ἦν τῶν κρινομένων, ἡμεῖς δὲ νυνὶ εἰς κατηγορίαν καὶ ἀπολογίαν καθέσταμεν. Für *αὐτὸς* verlangen Markland, Dobree und Kayser *ὁ αὐτὸς* oder *αὐτός*. Ich halte eine Aenderung nicht für nöthig; denn auch durch *αὐτὸς* wird hervorgehoben, dass sich in der Person eines Einzigen mehrere Eigenschaften vereinigen. Dieser

Gebrauch von *αὐτός* findet sich Lys. 14 § 4 *εἰκὸς τοίνυν ἐστὶν, ὦ ἄνδρες δικασταί, ἐξ οὗ τὴν εἰρήνην ἐποιησάμεθα, πρῶτον περὶ τούτων νυνὶ δικάζοντας μὴ μόνον δικαστὰς ἀλλὰ καὶ νομοθέτας αὐτοὺς γενέσθαι, εὖ εἰδότας ὅτι, ὅπως ἂν ὑμεῖς νυνὶ περὶ αὐτῶν γνῶτε, οὕτω καὶ τὸν ἄλλον χρόνον ἡ πόλις αὐτοῖς χρήσεται.* Dem. 18 § 235 *οὐδὲ γραφὰς φεύγων παρανόμων, οὐδ' ὑπεύθυνος ὢν οὐδενί, ἀλλ' ἁπλῶς αὐτὸς δεσπότης, ἡγεμών, κύριος πάντων.* 22 § 70 *ἐπὶ τοῖς στεφάνοις δὲ, οὓς κατέκοπτεν, οὐχὶ προσήγαγε ταὐτὸ δίκαιον τοῦτο, ἀλλ' αὐτὸς ῥήτωρ, χρυσοχόος, ταμίας, ἀντιγραφεὺς γέγονεν.* 54 § 22 *αὐτὸς ἡγεμὼν καὶ πρῶτος καὶ πάντων βδελυρώτατος γεγένηται.*

Rede (19) über das Vermögen des Aristophanes § 18.

Nachdem der Redner erwähnt, dass sein Vater und dessen Schwiegersohn Aristophanes nach der Verheirathung des letzteren wenig Umgang mit einander gehabt hätten, fährt er, um dieses zu erklären, fort: *ἥ τε γὰρ ἡλικία πολὺ διάφορος, ἥ τε φύσις ἔτι πλέον· ἐκείνῳ μὲν γὰρ ἦν τὰ ἑαυτοῦ πράττειν, Ἀριστοφάνης δὲ οὐ μόνον τῶν ἰδίων ἀλλὰ καὶ τῶν κοινῶν ἐβούλετο ἐπιμελεῖσθαι, καὶ εἴ τι ἦν αὐτῷ ἀργύριον ἀνήλωσεν ἐπιθυμῶν τιμᾶσθαι.* Zuerst sah Taylor, dass in den Worten *ἐκείνῳ μὲν γὰρ ἦν* ein Fehler liege und schrieb *ἱκανὸν ἦν* für *ἦν*, auf welche Vermuthung auch Scheibe kam, der ausserdem noch vorschlägt *ἡδομένῳ ἦν*. Kayser's *ἐπιμελὲς ἦν* empfiehlt sich weniger wegen des folgenden *ἐπιμελεῖσθαι.* Jacobs (additam. animadvers. in Athen. p. 270) verwandelt *ἦν* in *ἤρκει*, was, wie Taylor's *ἱκανόν*, den passendsten Sinn giebt. Vielleicht ist in gleichem Sinne zu schreiben *ἐκείνῳ μὲν γὰρ ἀρκοῦν ἦν*, da es wahrscheinlicher ist, dass zwischen *γὰρ* und *ἦν* dieses Wort ausfiel. Vgl. Antiph. 2 β § 2 *εἰς τοῦτο γὰρ βαρυδαιμονίας ἥκω, ὥστε οὐκ ἀρκοῦν μοί ἐστιν ἐμαυτὸν ὅσιον καὶ δίκαιον παρέχοντα μὴ διαφθαρῆναι, ἀλλὰ κἂν —·* 2 γ § 3 *τοὺς μὲν γὰρ ὅ τε φόβος ἥ τε ἀδικία ἱκανὴ ἦν παῦσαι τῆς προμηθίας, τοῖς δὲ ὅ τε κίνδυνος ἥ τε αἰσχύνη – ἀρκοῦσα ἦν σωφρονίσαι τὸ θυμούμενον τῆς γνώμης* 2 δ § 10 – *ἐὰν ἐλεγχθῶ, οὐδεμία ἀπολογία τοῖς διωκομένοις ἀρκοῦσά ἐστιν.* 4 γ § 6 *εἰς τοῦτο τόλμης καὶ ἀναιδείας ἥκει, ὥστε οὐκ ἀρκοῦν αὐτῷ ἐστιν ὑπὲρ τῆς αὐτοῦ ἀσεβείας ἀπολογεῖσθαι, ἀλλὰ καὶ ἡμᾶς, οἳ τὸ τούτου μίασμα ἐπεξερχόμεθα, ἀθέμιστα καὶ ἀνόσια δρᾶν φησί.*

Ebendas. § 19.

Nach den oben angeführten Worten sagt der Sprecher, er wolle für seine Behauptung, dass Aristophanes grosse Opfer für den Staat gebracht, dessen Thaten selbst reden lassen: *γνώσεσθε δὲ ὅτι ἀληθῆ λέγω ἐξ αὐτῶν ὧν ἐκεῖνος ἔπραττε.* Cobet streicht *αὐτῶν*, indem er bemerkt (oratio de arte interpretandi p. 95) „numquam quis *ἐξ αὐτῶν ὧν*

ἐκεῖνος ἔπραττε in Attica dixisset pro *ἐξ ὧν.*" Seine Ansicht wird widerlegt durch folgende Stellen, die beweisen, dass die Attischen Redner ebenso wie *ἐξ αὐτῶν τῶν πεπραγμένων* und *ἐξ αὐτῶν τῶν πραγμάτων* auch schrieben *ἐξ αὐτῶν ὧν ἐκεῖνος ἔπραττε.* Antiph. 2 β § 3 *καὶ ἐμὲ ὡς δεινὸν μὲν παγχάλεπόν φασιν ἐλέγχεσθαι εἶναι, ὡς δ' ἠλίθιον ἐξ αὐτῶν ὧν ἔπραξα φανερὸν εἶναι ἐργασάμενον τὸ ἔργον.* Isaeus 9 § 7 – *ἀναγκαῖόν μοί ἐστιν ἐξ αὐτῶν ὧν οὗτοι λέγουσιν ἐλέγχειν ψευδεῖς οὔσας τὰς διαθήκας* –. Demosth. 9 § 63 *οἱ δ' ἐν αὐτοῖς οἷς χαρίζονται Φιλίππῳ συμπράττουσιν.* 18 § 58 – *βαδιοῦμαι δ' ἐπ' αὐτὰ ἃ πέπρακταί μοι.* § 130 – *ἀπ' αὐτῶν δὲ ὧν αὐτὸς βεβίωκεν, ἄρξομαι.* 24 § 29. *ἢ πῶς οὐ φανερόν ἐστιν ὑμῖν τὸ τούτου κακούργημα ἐξ αὐτῶν ὧν ἔπραττεν;* 45 § 50 *δικάσειν γὰρ ὀμωμόκατε ὑμεῖς οὐ περὶ ὧν ἂν ὁ φεύγων ἀξιοῖ, ἀλλ' ὑπὲρ αὐτῶν ὧν ἂν ἡ δίωξις ᾖ.* Aehnliche Stellen sind Demosth. 20 § 92 *ἵν' οὖν μὴ λόγον λέγω μόνον, ἀλλὰ καὶ τὸν νόμον αὐτὸν ὃν φημι δείξω, λαβέ μοι* –. 24 § 70 *πολλαχόθεν μὲν οὖν ἄν τις ἔχοι τοῦτο διδάσκειν, μάλιστα δὲ τὸν νόμον αὐτὸν ὃν τέθεικε διεξιών.*

Rede (20) für Polystratus § 5.

Nachdem der Sprecher gesagt, dass man dem Polystratus Schuld gäbe, er hätte viele Aemter verwaltet, aber nicht beweisen könne, dass er sie nicht gut verwaltet habe, heisst es: *ἐγὼ δ' ἡγοῦμαι οὐ τούτους ἀδικεῖν ἐν τοῖς πράγμασιν ἐκείνοις, ἀλλ' εἴ τις ὀλίγας ἄρξας ἀρχὰς* (dies Wort vermisst man in Scheibe's zweiter Ausgabe) *μὴ τὰ ἄριστα ἦρξε τῇ πόλει.* Der Gedanke scheint unvollständig und man verlangt, wie Rauchenstein (Jahn's Jahrb. 1860 S. 322) bemerkt, einen Gegensatz zu *ὀλίγας ἀρχάς.* Wenn er aber in den Worten *ἐν τοῖς πράγμασιν ἐκείνοις* den Fehler sieht und sie deshalb in *ἐν τοῖς πράγμασι πολλάκις ὄντας* verändert und statt *τούτους* schreibt *τοὺς τοιούτους* (nämlich *τοὺς καλῶς ἄρχοντας*), so möchte ich ihm nicht beistimmen. Denn jene Erwähnung der damaligen Zustände, wie ich *πράγματα* fasse, (wie 28 § 11 *ὅστις ἐν τοιαύτῃ ἀπορίᾳ τῶν ὑμετέρων πραγμάτων ἢ πόλεις προδίδωσιν ἢ χρήματα κλέπτειν ἢ δωροδοκεῖν ἀξιοῖ,* 13 § 5 *ἐπειδὴ γὰρ – τὰ πράγματα ἐν τῇ πόλει ἀσθενέστερα ἐγεγένητο*) ist hier nicht unpassend, und es wird gleich im Folgenden darauf hingewiesen: *οὐ γὰρ οἱ καλῶς ἄρχοντες προὐδίδοσαν τὴν πόλιν ἀλλ' οἱ μὴ δικαίως.* Es sind also, was das Natürlichste ist, unter *τούτους* die zu verstehen, welche oft Aemter bekleidet haben, und es ist vielleicht zu schreiben *ἀλλ' εἴ τις εἴτε πολλὰς εἴτε ὀλίγας ἄρξας ἀρχάς,* welcher Ausfall sich nach *εἴ τις* leicht erklären lässt, während die Corruptel, die Rauchenstein annimmt, nicht wahrscheinlich ist.

Ebendas. § 16.

In der HS. steht: ἀλλ' οὐχ οὗτοι ἀδικοῦσιν, ἀλλ' οἱ ὑμᾶς ἐξηπάτων καὶ κακῶς ἐποίουν. οὗτος δ' ἐν πολλοῖς δηλοῖ ὑμῖν ὅτι, εἴ πέρ τι νεωτερίζειν ἐβούλετο εἰς τὸ ὑμέτερον πλῆθος, οὐκ ἄν ποτ' ἐν ὀκτὼ ἡμέραις εἰσελθὼν εἰς τὸ βουλευτήριον ᾤχετο ἐκπλεών. In den Worten οὗτος δ' ἐν πολλοῖς δηλοῖ ὑμῖν ὅτι vermisst man etwas; sie können, wie sie überliefert sind, im Zusammenhange mit dem Folgenden nur so gefasst werden: „er zeigt Euch durch Vieles, dass, wenn er beabsichtigt hätte, zum Sturz Eurer Verfassung beizutragen, er nicht, nachdem er nur acht Tage den Sitzungen des Rathes beigewohnt, weggeschifft wäre.“ Aber des Polystratus baldige Abreise kann und soll nicht durch Vieles bewiesen werden, sondern ist selbst ein Factum unter mehreren anderen, welches etwas beweisen soll, nämlich seine volksfreundliche Gesinnung, im Gegensatz zu den vorher erwähnten οἱ ὑμᾶς ἐξηπάτων καὶ κακῶς ἐποίουν. Einen ähnlichen Gedanken gab schon Reiske an, indem er die Worte, ohne durch den Text berechtigt zu sein, so übersetzte: „Hic autem, pater meus, multis rebus egregiam suam erga vos voluntatem declarat. Statum enim vestrum popularem evertere si voluisset, non, curia solummodo per octiduum salutata, peregre profectus esset in nave.“ Kayser sah zuerst den Fehler in den besprochenen Worten und schlug vor οὗτος δ' ἐν πολλοῖς δῆλος ὑμῖν εὐνοῶν, ὃς καί, εἴ πέρ τι —. Ich glaube, dass weder δηλοῖ noch ὅτι verderbt ist, und dass man ungefähr in demselben Sinne wie Kayser nach einer den Rednern geläufigen Redeweise zu schreiben hat: οὗτος δ' ἐν πολλοῖς δηλοῖ ὑμῖν εὐνοῶν καὶ ὅτι, εἴ πέρ τι — „Durch Vieles bekundet er seine volksfreundliche Gesinnung; so wie auch durch den Umstand, dass er nicht so bald abgereist wäre, wenn er Neuerungen beabsichtigt hätte.“ Hätten wir eine Rede des Lysias vor uns, so würde man wohl erwarten, dass der Redner blos gesagt hätte: „so wie auch durch den Umstand, dass er nach kurzem Besuch der Rathsversammlung Athen verliess“, aber bei dem Verfasser dieser Rede, in der sich manche Weitschweifigkeit findet, ist jene Fassung nicht auffällig. Ueber Bedeutung und Construction von δηλοῖ vgl. Dem. 23 § 60 τῷ δὲ ἀμυνόμενος γράψαι δηλοῖ τῷ πάσχοντι διδοὺς τὴν ἐξουσίαν, οὐκ ἄλλῳ τινί. Andoc. 4 § 14 πᾶσιν ἐδήλωσε καὶ τῶν ἀρχόντων καὶ τῶν νόμων καὶ τῶν ἄλλων πολιτῶν καταφρονῶν. Thuc. 1, 21. ὁ πόλεμος οὗτος — δηλώσει ὅμως μείζων γεγενημένος αὐτῶν. Isocr. 19 § 38 ἐδήλωσε δ' ἐν ἄλλοις πολλοῖς καὶ ὅτ' ἔδοξε. Thuc. 2, 50 Γενόμενος γὰρ κρεῖσσον λόγου τὸ εἶδος τῆς νόσου τά τε ἄλλα χαλεπωτέρως ἢ κατὰ τὴν ἀνθρωπείαν φύσιν προσέπιπτεν ἑκάστῳ καὶ ἐν τῷδε ἐδήλωσε μάλιστα ἄλλο τι ὂν ἢ τῶν ξυντρόφων τι· Isocr. 12 § 189 δῆλοι δ' ἦσαν οὕτως ἔχοντες ἔν τε τοῖς ἄλλοις οἷς διῴκουν τὴν πόλιν καὶ τοῖς μεγίστοις τῶν πραγμάτων. Dass ὅτι sich auf ein hinzuzudenkendes Demonstrativ bezieht, hier ἐν τούτῳ, ist gewöhnlich, vgl. Lys. 14 § 32 ἄλλων τε πολλῶν ἄξιον εἵνεκα αὐτοῦ καταψηφίσασθαι, καὶ ὅτι ταῖς ὑμετέραις ἀρεταῖς χρῆται παραδείγματι περὶ τῆς ἑαυτοῦ πονηρίας. 33 § 1 Ἄλλων τε πολλῶν καὶ καλῶν ἔργων ἕνεκα, ὦ ἄνδρες, ἄξιον Ἡρακλέους μεμνῆσθαι, καὶ ὅτι τόνδε τὸν ἀγῶνα συνήγειρε δι' εὔνοιαν τῆς Ἑλλάδος. Endlich

vermisst man nicht die Hinzufügung von *ἄλλα* zu *πολλά*, wie Dem. 18 § 160 *ἃ πολλῶν μὲν ἕνεκ' ἂν εἰκότως ἀκούσαιτέ μου, μάλιστα δ' ὅτι αἰσχρόν ἐστιν.* Dem. 20 § 35 *οὐκοῦν πρὸς πολλοῖς οἷς ὁ νόμος βλάψειν ὑμᾶς φαίνεται, καὶ προσαφαιρεῖταί τι τῶν ὑπαρχόντων ἤδη.* Isocr. 5 § 119 *ἐκ πολλῶν δ' ἂν κατανοήσειας, ὅτι δεῖ τοῦτον τὸν τρόπον πράττειν, μάλιστα δ' ἐκ τῶν Ἰάσονι συμβάντων.*

Rede (25) wegen Umsturz der Verfassung § 8.

Ἐνθυμηθῆναι χρὴ ὅτι οὐδείς ἐστιν ἀνθρώπων φύσει οὔτε ὀλιγαρχικὸς οὔτε δημοκρατικός, ἀλλ' ἥτις ἂν ἑκάστῳ πολιτεία συμφέρῃ, ταύτην προθυμεῖται καθιστάναι. Mit Recht verlangt Cobet (variae lect. p. 210), dass für *δημοκρατικός* zu lesen sei *δημοτικός*. Denn *δημοτικός* findet sich von Personen gebraucht im Gegensatz zu *ὀλιγαρχικός*, während sich bei den Rednern keine Stelle aufweisen lassen wird, wo *δημοκρατικός* jenem Worte entgegenstände. Dass *δημοκρατικός* zuweilen später so von Personen vorkommt, wie in der von Scheibe (Lection Lysias. p. 366) citirten Stelle Aristot. Eth. Nic. V. 6 *τὴν μέντοι ἀξίαν οὐ τὴν αὐτὴν λέγουσι πάντες ὑπάρχειν, ἀλλ' οἱ μὲν δημοκρατικοὶ ἐλευθερίαν*, der einzigen Stelle, die bei Stephanus angeführt wird, kann nicht massgebend sein, da man in ähnlichen Fällen mit Recht Aenderungen trifft, um den Sprachgebrauch der Redner wieder herzustellen, wie Lys. 5 § 1, wo man richtig nach Hirschig's Conjectur geschrieben hat *ἱκετεύοντος καὶ δεομένου* statt *κελεύοντος καὶ δ.* 9 § 8 und § 22 *δι' ἰδίας ἔχθρας* mit Bake statt *διὰ τὰς ἔχθρας*, 29 § 9 und 11 mit Cobet *καὶ γὰρ δὴ δεινὸν ἂν εἴη.*

Rede (26) gegen Evander § 13.

Der Sprecher bittet die Richter, nicht zuzugeben, dass Evander das Archontat bekäme; was würden wohl, sagt er, die Bürger denken, wenn er als Archon über Verbrechen zu Gericht sässe, da er doch selbst gerichtet zu werden verdiene; es sei anzunehmen, dass sich unter seinem Archontat Gewaltthätigkeiten wie früher wiederholten und dann würden die Bürger den Richtern, die den Evander nicht vom Archontat zurückgewiesen, die Schuld davon beimessen: *ἆρ' οὐκ ἂν οἴεσθε αὐτοὺς χαλεπῶς διακεῖσθαι καὶ ὑμᾶς αὐτῶν αἰτίους ἡγήσασθαι* (so habe ich im Philol. 1854 S. 556 vorgeschlagen statt des handschriftlichen *ἆρ' οὖν οἴεσθε*, mit Zustimmung von Scheibe und Rauchenstein) *ὅταν γένωνται ἐν ἐκείνοις τοῖς χρόνοις, ἐν οἷς αὐτῶν πολλοὶ εἰς τὸ δεσμωτήριον ἀπήγοντο καὶ ἄκριτοι ὑπὸ τούτων ἀπώλλυντο καὶ φεύγειν τὴν σφετέραν αὐτῶν ἠναγκάζοντο*; Die

Worte ὅταν γένωνται ἐν ἐκείνοις τοῖς χρόνοις können nicht bedeuten „wenn sie sich zurückversetzt sähen", sondern „wenn sie in jenen Zeiten lebten", was dem verlangten Sinn nicht entspricht. Deshalb schlug Markland vor πάντων αἰτίους ἡγ. ὅσα ἐγένοντο, Kayser πάντων αἰτ. ἡγ. ὅσα γεγένηται, Scheibe αὐτῶν αἰτ. ἡγ. ὅταν ταῦτα γένηται ἐκείνοις τ. χρ. Leichter ist es vielleicht zu schreiben καὶ ὑμᾶς αὐτῶν αἰτίους ἡγήσασθαι, ὅταν γένηται ἃ γεγένηται ἐν ἐκείνοις τ. χρ. Wenn ἃ γεγένηται nach den vorhergehenden ähnlichen Worten ausfiel, so war es leicht möglich, dass die letzteren, da man sich den Singular nicht erklären konnte, in ὅταν γένωνται verwandelt wurden.

Rede (27) gegen Epicrates und dessen Mitgesandte § 2.

καὶ νῦν οὐδὲν ἧττον τοσοῦτον ἐνδεῖ, ὥστε τὸ μὲν πλῆθος καὶ ἡ αἰσχύνη ἡ διὰ τούτων ὑμῖν γίνεται, ἡ δ' ὠφέλεια τούτοις. Ich vermuthete früher (de emend. p. 13), dass nach πλῆθος ausgefallen sei τῶν πενήτων oder ein Wort ähnlicher Bedeutung, einmal weil im codex X ein Zeichen über πλῆθος und am Rand steht, wodurch eine Lücke angedeutet zu werden scheint, da es sich ebenso bei einer Lücke wiederholt 26 § 7, vgl. 6 § 48, und dann, weil so διὰ τούτων einen besseren Halt bekömmt. Ich sehe, dass schon Reiske (Varietas lect. p. 713) bemerkt „bene videtur voc. πλῆθος habere, sed deesse aliquid e. c. τῶν ἀπολλυμένων vel τῶν δημεύσεων", eine Conjectur, die eher Erwähnung in den Ausgaben verdient hätte, als die von Franz πλῆθος τῶν κινδύνων. Denn dass durch die Verurtheilungen und Vermögenseinziehungen für die Athener eine Menge von Gefahren entstanden sein sollten, ist übertrieben, und die von Franz citirten Stellen wo κίνδυνοι im Gegensatze zu ὠφέλεια vorkommt, oder in denen sich πλῆθος τῶν κινδύνων und Aehnliches findet, sind von der unsrigen verschieden, da es sich in jenen Stellen um Gefahren handelt, die nach Aussen zu bestehen sind.

Ebendas. § 3.

καίτοι τίνα χρὴ ἐλπίδα ἔχειν σωτηρίας, ὁπόταν ἐν χρήμασιν ᾖ καὶ σωθῆναι τὴν πόλιν καὶ μή, ταῦτα δὲ οὗτοι, φύλακες ὑφ' ὑμῶν καταστάντες, οἱ τῶν ἀδικούντων κολασταί, κλέπτωσί τε καὶ καταδωροδοκῶσι; Hirschig will schreiben κατασταθέντες, was allerdings das Gewöhnliche wäre, doch ist zu beachten, dass es auch Lys. 12 § 43 heisst πέντε ἄνδρες ἔφοροι κατέστησαν ὑπὸ τῶν καλουμένων ἑταίρων. Mehreres s. bei Krüger 52. 3. 1. Nichts bemerkt findet sich in den neueren Ausgaben über οἱ, doch verdient Reiske's Conjectur Beachtung, die den einfachen Sinn herstellt „die von Euch

als Wächter und Rächer des Unrechts eingesetzt sind“, *ουτοι οἱ φύλακες ὑφ' ὑμῶν καταστάντες καὶ τῶν ἀδ. κολασταί.*

Ebendas. § 4.

καὶ ὑμῖν ἔχω ἐπικαλέσαι, ὅτι τοῦ αὐτοῦ ἀδικήματος 'Ονομάσαντος μὲν κατεψηφίσασθε, τούτου δὲ ἀπεψηφίσασθε, τοῦ αὐτοῦ ἀνδρὸς ἁπάντων κατηγοροῦντος καὶ τῶν αὐτῶν καταμαρτυρούντων, — Man hat *ἁπάντων* angezweifelt, weil blos der mit *τούτου* bezeichnete Epicrates und der, dessen Name in dem corrupten *'Ονομάσαντος* verborgen liegt, damit gemeint werden, und Schott hat deshalb *ἀμφοῖν*, Scheibe *αὐτῶν* vorgeschlagen. Es wird aber in der ganzen Rede blos von den Mitschuldigen gesprochen bis auf eine Stelle § 16 *'Επικράτους*, von der unten die Rede sein wird, und dass auch die Mitschuldigen von der hier erwähnten früheren Anklage wegen Annahme von Geschenken betroffen wurden, ist an und für sich nichts Unwahrscheinliches und wird bewiesen durch die unserer Stelle vorangehenden Worte: *καὶ οὐ νῦν πρῶτον ὤφθησαν ἀδικοῦντες, ἀλλὰ καὶ πρότερον ἤδη δώρων ἐκρίθησαν*, verglichen mit den nach *καταμαρτυρούντων* folgenden Worten *οἳ οὐχ ἑτέρων ἤκουσαν, ἀλλ' αὐτοὶ ἦσαν οἱ περὶ τῶν χρημάτων καὶ τῶν δώρων πρὸς τούτους πράττοντες.* Es würde also *τούτου* falsch sein. Es hat sich in der That durch Kayser's Vergleichung des codex X herausgestellt, dass es dort nicht steht, sondern *τούτε ὃδὲ*, ähnlich wie § 14 *αὐτόγε* für *αὐτούς γε.* Es ist also *τούτων* zu lesen, wo man dann auch *ἁπάντων* nicht zu ändern braucht.

Ebendas. § 1. 16.

Man ist zwar über die Person und das Amt der Angeklagten, sowie über die Art der Klage nicht im Klaren, aber so viel scheint mir aus dem Inhalte dieser Nachrede hervorzugehen, dass dieselbe nicht, wie man bisher angenommen hat, gegen den Epicrates und die mit ihm Angeklagten gerichtet ist, sondern blos gegen die Letzteren. Epicrates Schuld wird als vollständig erwiesen betrachtet (§ 1), dann wendet sich der Redner gleich zu den Mitschuldigen, von denen die ganze Rede handelt; er bittet nirgends, den Epicrates zu verurtheilen, sondern stets die mit ihm Angeklagten (§ 6 *παρὰ τούτων δίκην λαβόντες* § 7 *ὥστ' εἰ μὲν ἀποψηφιεῖσθε τούτων*, und *παρὰ τούτων δίκην εἰληφότες ἔσεσθε* § 8 *οὐκ ἂν ἀκρίτους αὐτοὺς ἀπολωλέναι*, u. s. w.). Da diese also erst angeklagt werden und nicht schon hinreichend angeklagt sind, so sind die Worte in § 1 *καὶ τῶν συμπρεσβευτῶν* als späterer Zusatz zu betrachten, wie Falk (die Reden des Lysias S. 305 f.) und Scheibe (Vindiciae Lysiac. p. 98) schon aus anderen Gründen sehr wahrscheinlich machen. Falk's andere Ver-

muthung, dass § 1 in dem Text zu lesen sei *καὶ τῶν συμποριστῶν* würde nach dem Obigen nicht zu berücksichtigen sein, während es sehr leicht möglich ist, dass die Worte aus der Ueberschrift, die den Stempel der Unächtheit trägt, in den Text kamen. Da also unsere Rede blos den Zweck hat, die Verurtheilung der mit dem Epicrates Angeklagten durchzusetzen, so scheint mir auch § 16 mit Auslassung von *'Επικράτους* zu schreiben *νῦν τοίνυν, ὦ ἄνδρες δικασταί, καταψηφισάμενοι τῶν ἐσχάτων τιμήσατε, καὶ μὴ* –, wie § 7 *ἐὰν δὲ καταψηφισάμενοι θανάτου τιμήσητε, τῇ αὐτῇ ψήφῳ τούς τε ἄλλους κοσμιωτέρους ποιήσετε ἢ νῦν εἰσι, καὶ παρὰ τούτων δίκην εἰληφότες ἔσεσθε*, wo die Worte *ἢ νῦν εἰσι*, die ich mit Rauchenstein's Zustimmung gestrichen habe, (de emend. p. 5, mit Vergl. von Lys. 30 § 53, 22 § 19, 28 § 15, 14 § 12, 15 § 9. Isocr. 20 § 18, vgl. noch Dem. 22 § 68 *ὧν ἀθρόων ἄξιον λαβόντας δίκην τήμερον παράδειγμα ποιῆσαι τοῖς ἄλλοις, ἵν' ὦσι μετριώτεροι*) zeigen, dass die Rede von Interpolationen nicht frei ist; § 8 *οὐδ' εἰ – καταψηφισάμενοι τῶν ἐσχάτων τιμήσαιτε.*

Ebendas. § 6.

Vom Treiben der Angeklagten heisst es *νῦν δ' ἀσφαλῶς αὐτοῖς ἔχει τὰ ὑμέτερα κλέπτειν. ἂν μὲν γὰρ λάθωσιν, ἀδεῶς αὐτοῖς ἔχουσι χρῆσθαι. ἂν δὲ ὀφθῶσιν. ἢ μέρει τῶν ἀδικημάτων* (Hirschig *λημμάτων*) *τὸν κίνδυνον ἐξεπρίαντο, ἢ εἰς ἀγῶνα καταστάντες τῇ αὐτῶν δυνάμει ἐσώθησαν.* Ohne Grund verlangt Hirschig *ληφθῶσιν* für *ὀφθῶσιν*. Es hat nichts Anstössiges, wenn gesagt wird „wenn ihre Vergehungen bekannt werden, kaufen sie sich von den Gefahren los, d. h. sie bestechen die, von denen sie angeklagt zu werden fürchten; *ὀφθῶσι* bildet vielmehr den Gegensatz zu *εἰς κρίσιν καταστάντες*, wenn es ihnen nicht gelungen ist, die Ankläger zu bestechen und sie wirklich vor Gericht stehen. Nimmt man also an, dass *ληφθῶσιν* bedeute „wenn sie dabei ertappt werden“, so unterscheidet es sich nicht von *ὀφθῶσιν*, denn wer sie stehlen sieht, hat sie durch einen Beweis in seiner Hand; wenn *ληφθῶσιν* bedeuten soll „wenn sie angeklagt werden“, wie 29 § 13, in welcher Bedeutung *λανθάνειν* und *λαμβάνειν* sich oft gegenüberstehen, was wohl auch Hirschig zu seiner Conjectur bewogen haben mag, so passt es hier nicht, da von Loskaufen die Rede ist, ehe sie angeklagt werden. Dass *ὁρᾶν*, wie der natürliche Sinn ergiebt, öfters wie hier vorkömmt, sieht man aus Stellen wie oben § 3 *καὶ οὐ νῦν πρῶτον ὤφθησαν ἀδικοῦντες* Isocr. 15 § 143 *ἀδικήσειν μὲν ἐλπίζοντες, ὀφθήσεσθαι δ' οὐ προσδοκῶντες.* Demosth. 19 § 284 *τοῦτον εἶδεν ἀδικοῦντα.* 54 § 16 *ἡμεῖς γὰρ οὔτε παροινοῦντες οὐδ' ὑβρίζοντες ὑπ' οὐδενὸς ἀνθρώπου ἑωράμεθα.* 23 § 1; 24 § 66; 21 § 60. 125. 136.

Ebendas. § 14.

ἔτι δὲ τοὺς αὐτοὺς ἡγεῖσθαι χρὴ καὶ τῶν κατηγόρων σφόδρα δεήσεσθαι. Das letzte Wort ist ohne Sinn, denn die Ankläger werden nicht nach der Anklage, sondern vorher gebeten zu schweigen und unten steht ja *ἡμεῖς μὲν τοίνυν οὐκ ἠθελήσαμεν προδοῦναι.* Deshalb wollte Kayser, nachdem Emperius den Fehler gesehen, herstellen *δεηθῆναι*, mit Vergl. von 14 § 20. Scheibe hält die Entstehung von *δεήσεσθαι* aus *δεηθῆναι* für unwahrscheinlich und glaubt, dass nicht in *δεήσεσθαι* ein Fehler sei, sondern dass in den Worten *ἔτι δὲ – χρὴ* eine Corruptel liege. Die Stelle erhält Licht, wenn man den § 34 der 30. Rede vergleicht, welche in einzelnen Wendungen eine grosse Aehnlichkeit mit unserer Rede hat, so dass man annehmen muss, dass die eine bei der Abfassung der anderen berücksichtigt wurde. Dort heisst es: *εὖ δ' εἰδέναι χρὴ τοὺς αὐτοὺς τούτους, ὅτι πολλὰ δεηθέντες τῶν κατηγόρων ἡμᾶς μὲν οὐδαμῶς ἔπεισαν.* Vgl. 31 § 32 *ὁρῶ δέ τινας, οἳ νῦν μὲν τούτῳ παρασκευάζονται βοηθεῖν καὶ δεῖσθαι ὑμῶν, ἐπειδὴ ἐμὲ οὐκ ἠδύναντο πεῖσαι.* Ich sehe keinen Grund, an *ἡγεῖσθαι* Anstoss zu nehmen, wofür 30 § 34 steht *εὖ εἰδέναι.* Auch das Bedenken, dass *δεηθῆναι* zu weit von *δεήσεσθαι* abweiche, fällt weg, wenn man es in *δεδεῆσθαι* verwandelt, wie Demosth. 19 § 239 *καὶ γὰρ εἰ τινῶν δεδέηνται τουτονὶ σώζειν –.* Isaeus 8 § 22 *δεδεημένη γὰρ εἴη ταῦτα ποιεῖν ἡ τούτου ἀδελφή.*

Rede (29) gegen Philocrates § 5.

ἡγοῦμαι δέ, ὦ ἄνδρες δικασταί, Φιλοκράτει δύο εἶναι καὶ μόνας ἀπολογίας· προσήκειν γὰρ αὐτῷ ἀποδεῖξαι ἢ – ἢ – δεδωροδοκηκότα. εἰ δὲ τούτων μηδέτερον ποιήσει, δέδοκται καταψηφίζεσθαι –. Statt *δέδοκται* haben die neueren Herausgeber nach Markland's Conjectur aufgenommen *δεδόχθαι*, was wegen der leichten Aenderung wahrscheinlicher ist, als es mit Baiter zu beseitigen. Zur Vergleichung dient Demosth. 4 § 19 *ταῦτα μέν ἐστιν ἃ πᾶσι δεδόχθαι φημὶ δεῖν καὶ παρεσκευάσθαι προσήκειν οἶμαι.*

Ebendas. § 9. 11.

Scheibe und Westermann haben statt des handschriftlichen *καὶ γὰρ ἂν καὶ δεινὸν εἴη* nach Cobet's Vorschlag herausgegeben *καὶ γὰρ δὴ δεινὸν ἂν εἴη*, weil dies der Sprachgebrauch des Redner's verlangt. Ebenso ist wohl auch 3 § 43 zu schreiben, wo man liest *καὶ γὰρ δεινὸν ἂν εἴη.*

In derselben (3.) Rede § 2 steht *εἰ μὲν οὖν ἄλλοι τινὲς ἔμελλον περὶ ἐμοῦ διαγνώσεσθαι, σφόδρα ἂν ἐφοβούμην τὸν κίνδυνον, ὁρῶν ὅτι καὶ παρασκευαὶ καὶ*

τύχαι ἐνίοτε τοιαῦται γίγνονται, ὥστε πολλὰ καὶ παρὰ γνώμην ἀποβαίνειν τοῖς κινδυνεύουσιν. εἰς ὑμᾶς δ' εἰσεσλθὼν ἐλπίζω τῶν δικαίων τεύξεσθαι. Ueber *καὶ* findet man nichts bemerkt. Es lässt sich jedoch, wie ich glaube, nicht erklären und ich möchte es deshalb entweder streichen oder schreiben *ὥστε πολλὰ πολλάκις παρὰ* –. *πολὺς* und *πολλάκις* werden oft verbunden, wie Dem. 20 § 3 *ψηφίσματα πολλὰ πολλάκις ἐξαπατηθέντες κεχειροτονήκατε.* 23 § 113 *δι' ὅπερ πολλοὶ πολλάκις μειζόνων ἐπιθυμοῦντες τὰ παρόντα ἀπώλεσαν.* 24 § 91 *πολλὰ καὶ καλὰ πολλάκις ἤδη διεπράξασθε.* Grosse Aehnlichkeit mit unserer Stelle hat Isocr. 18 § 9 *λέγοντες, ὡς πολλὰ παρὰ γνώμην ἐν τοῖς δικαστηρίοις ἀποβαίνει, καὶ ὅτι τύχῃ μᾶλλον ἢ τῷ δικαίῳ κρίνεται τὰ παρ' ὑμῖν.*

Rede (30) gegen Nicomachus § 4.

καὶ γάρ τοι, ὦ ἄνδρες δικασταί, ἐπειδὴ ἐκείνων δίκην οὐ δέδωκεν, ὁποίαν καὶ νῦν τὴν ἀρχὴν κατεστήσατο; ὅστις πρῶτον μὲν –. Wenn man für *ὁποίαν* nicht Schott's Conjectur *ὁμοίαν* billigt, wird zu lesen sein *ποίαν*.

Ebendas. § 7.

τότε δὲ περὶ τῶν ἐμῶν τούτῳ ἀξιῶ πιστεύειν ὑμᾶς, ὁπόταν ἀπολογίας ἐμοὶ δοθείσης μὴ δύνωμαι ψευδόμενον αὐτὸν ἐξελέγξαι. ἐὰν δ' ἄρα ἐπιχειρῇ λέγειν ἅπερ ἐν τῇ βουλῇ, ὡς ἐγὼ τῶν τετρακοσίων ἐγενόμην, ἐνθυμεῖσθε· τῶν τοιαῦτα λεγόντων ἐκ τῶν τετρακοσίων πλεῖον ἢ χίλιοι γενήσονται. Die neueren Herausgeber haben Sauppe's *ἐνθυμεῖσθε· τούτων* für *ἐνθυμεῖσθε· τῶν* aufgenommen, welche Conjectur sich wegen ihrer Leichtigkeit empfiehlt, jedoch ist Scheibe in der zweiten Ausgabe mehr geneigt, Markland's *ἐνθυμεῖσθε · τῶν τοιαῦτα λεγόντων ἐὰν ἀκούσητε* oder Westermann's *ἐνθυμεῖσθε, ὅτι εἰ ἀκροᾶσθε* (oder *ἀνέχεσθε*) *τῶν τοιαῦτα λεγόντων* vorzuziehen, was auch meiner Meinung nach einen einfacheren Sinn herstellt. Nur möchte ich schreiben *ἐνθυμεῖσθε, ὅτι εἰ ἀποδέξεσθε τῶν τ. λεγ.* wie Isocr. 21 § 18 *ἐνθυμεῖσθαι δὲ χρή, εἰ ἀποδέξεσθε τῶν τὰ τοιαῦτα λεγόντων, ὅτι νόμον θήσετε, πῶς χρὴ ἀδικεῖν.* Vgl. § 1 dieser Rede *ἐπειδὴ τοίνυν καὶ τῶν ἀπολογουμένων ἀποδέχεσθε* –, Funkhänel quaest. Demosth. p. 27 Stallbaum zu Plat. Prot. p. 324 C.

Rede (31) gegen Philon. § 4.

ἀξιῶ δὲ καὶ ὑμῶν οἵτινες δυνατώτεροι ἐμοῦ εἰσι, λόγῳ ἀποφῆναι μείζω ὄντα αὐτοῦ τὰ ἁμαρτήματα, καὶ ἐξ ὧν ἂν ἐγὼ ὑπολίπω (so schreiben Scheibe und Rauchen-

stein nach Hirschig für ὑπολίπωμαι) *πάλιν αὐτοὺς περὶ ὧν ἴσασι κατηγορῆσαι Φίλωνος.* Scheibe giebt heraus *τῷ λόγῳ* und verbindet es mit *δυνατώτεροι*, einmal weil *δυνατώτεροι* nicht von der Tüchtigkeit eines Redner's verstanden werden könne, sondern nur bezeichne „potentiores", und dann weil *λόγῳ* zu *ἀποφῆναι* überflüssig sei (Lectiones Lysiac. p. 362). Aus diesen Gründen hält auch Rauchenstein die Ueberlieferung für fehlerhaft und schreibt nach Reiske's Conjectur *λέγειν* für *λόγῳ*. Findet man es nöthig, die Stelle zu ändern, so ist Letzteres vorzuziehen, da dies der constante Sprachgebrauch der Redner ist, während für *δυνατὸς τῷ λόγῳ*, obwohl es sprachlich richtig ist, Scheibe kein Beispiel angeben kann; was mehr in's Gewicht fällt, als der Umstand, dass *τῷ λόγῳ* dem *λόγῳ* etwas näher liegt als *λέγειν*. Es scheint jedoch eine Aenderung nicht nöthig zu sein. Scheibe bemerkt, dass wenigstens *δύναμις* von der Fertigkeit im Reden sich finde bei Demosth. 19 § 339, dass sich aber diese Bedeutung erst aus dem Zusammenhange ergebe. Aber auch hier ergiebt sich aus den obigen Worten (§ 2) *οὐδὲ τῷ δύνασθαι καὶ εἰωθέναι λέγειν ἐν ὑμῖν ἐπαρθείς* die Ergänzung *λέγειν* zu *δυνατώτεροι*, und wenn die angeführte Stelle des Demosthenes nicht zu berücksichtigen ist, so zeigt doch Lysias 27 § 5. 6, dass *δύναμις* von der Fertigkeit im Reden verstanden werden kann, sobald im Vorhergehenden diese Bestimmung sich findet; dort heisst es § 5 *καίτοι τοῦτο ἅπαντες ἐπίστασθε, ὅτι οὐχ ὅταν τοὺς μὴ δυναμένους λέγειν κολάζητε, τότε ἔσται παράδειγμα τοῦ μὴ ὑμᾶς ἀδικεῖν* und § 6 *εἰς ἀγῶνα καταστάντες τῇ αὐτῶν δυνάμει ἐσώθησαν*, wo *δύναμις* nur von der *δύναμις λέγειν* verstanden werden kann. Was den zweiten Grund Scheibe's betrifft, so kann man die Frage „num *δυνατώτεροι* isti alio modo Philonis crimina aperire poterant, quam verbis?" auch bei anderen Stellen aufwerfen, ohne dass darum eine genauere selbstverständliche Bestimmung für fehlerhaft zu erklären wäre, wie Aesch. 1 § 95 *εἰ δέ τις ἀγνοεῖ ταῦθ' ὅπως ἔχει, ἐγὼ σαφέστερον αὐτὰ πειράσομαι διορίσαι τῷ λόγῳ* Lys. 24 § 1 *καὶ πειράσομαι τῷ λόγῳ τοῦτον μὲν ἐπιδεῖξαι ψευδόμενον*, wo durch keinen Gegensatz die Hinzufügung von *τῷ λόγῳ* gerechtfertigt wird. Uebrigens lässt sich hier erklären, warum der Redner die Mitglieder des Rathes auffordert, redend aufzutreten und über die Vergehungen des Philon zu sprechen; denn diese konnten auch durch ihre Entscheidung zeigen, dass sie dessen Vergehungen für bedeutend hielten.

Ebendas. § 31.

πῶς δ' εἰκός ἐστι τοῦτον, ὃς οὐδὲ τελευταῖος ἐπὶ τοὺς κινδύνους ἦλθε. πρότερον τῶν κατεργασαμένων καὶ οὕτω συντιμηθῆναι; Zu den Worten *καὶ οὕτω συντιμηθῆναι* bemerkt Rauchenstein, dass das *συν* mit *πρότερον τῶν κατεργασαμένων* im Widerspruch stände und schlägt vor *καὶ οὕτως ἀξίων* oder *καὶ τοιούτων ὄντων τιμηθῆναι*. Noch mehr wird der Eifer der Befreier hervorgehoben, die viel mehr als Philon

geehrt zu werden verdienen, der nicht einmal zuletzt an den Gefahren Theil nahm, wenn man liest *καὶ οὕτω σπουδαίων τιμηθῆναι*, was auch den Schriftzügen näher kommt. Vgl. Dem. 19 § 277 *ἀνήρ, ὡς ἐγὼ τῶν πρεσβυτέρων ἀκούω, σπουδαῖος καὶ πολλὰ χρήσιμος τῇ πόλει καὶ τῶν ἐκ Πειραιῶς καταγαγόντων τὸν δῆμον καὶ ἄλλως δημοτικός.* 20 § 114 *ἦσαν, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, πολλοὶ τῶν πρότερον σπουδαῖοι, καὶ ἡ πόλις ἡμῶν ἐτίμα καὶ τότε τοὺς ἀγαθούς.*

Ebendas. § 34.

Nachdem der Sprecher die Mitglieder des Rathes ermahnt, nicht Anderes zu berücksichtigen, sondern daran zu denken, welches Benehmen gegen die Stadt ihrerseits nöthig gewesen wäre, damit sie hätten die Prüfung bestehen können, fährt er fort *ἐστὶ γὰρ τὰ τούτου ἐπιτηδεύματα κοινὰ παραδείγματα καὶ πάσης δημοκρατίας ἀλλότρια.* Auch hier stimme ich Rauchenstein bei, der sich gegen *κοινὰ* ausspricht, weil es keine ungezwungene Erklärung zulasse: denn wenn auch *παραδείγματα* vom Schlimmen vorkomme, so bedürfe es doch einer entschiedeneren Bezeichnung. Er nimmt *καινά* auf, während die Zürcher *δεινά* vorschlagen. Mir scheinen die Worte *ὁποῖοί τινες ὄντες αὐτοὶ περὶ τὴν πόλιν* und *πάσης δημοκρατίας ἀλλότρια* dahin zu führen, dass man schreibt *κακονοίας παραδείγματα.* So wird die Hauptbeschuldigung am Ende wirksam wiederholt. Wie hier heisst es 12 § 49 *ὅσοι κακόνοι ἦσαν τῷ ὑμετέρῳ πλήθει*, 25 § 7 *ἀποφαίνων ὡς οὔτε ἐξ ὧν ἐν δημοκρατίᾳ οὔτε ἐξ ὧν ἐν ὀλιγαρχίᾳ πεποίηκα, οὐδέν μοι προσῆκον κακόνουν εἶναι τῷ ὑμετέρῳ πλήθει.* 22 § 16 *πάλαι περὶ τῆς τούτων πανουργίας καὶ κακονοίας ἡ πόλις ἔγνωκεν.*

Zum Schluss mögen noch Bemerkungen und Berichtigungen zu einzelnen Angaben in der praefatio der 2. Scheibe'schen Ausgabe Platz finden. 1 § 7 nahm schon Reiske Anstoss an *φειδωλὸς ἀγαθή*, liess aber unentschieden, ob es falsch sei. — 4 § 16 rührt *ὅτι* nach *ᾔδει* nicht von Kayser, sondern von Taylor her, wenn mit dessen Versuch auch Kayser's Conjectur sonst nichts gemein hat. Da an der Stelle offenbar mehrere Worte verderbt sind, so wäre es gerathener gewesen, wenn Scheibe *ἴσον* nicht in *ἄνισον*, was muthmasslich ein codex (nicht X) hat, verwandelt hätte; *ἄνισον* stellt zwar einen nothdürftigen Sinn her, aber es ist unwahrscheinlich, dass es vom Redner herrührt — 6 § 14 die treffende Conjectur Lobeck's im Aglaoph. p. 1094 *καὶ ἀπολύεται οὐδὲν δόξας ἀδικεῖν*, die Scheibe aufnimmt, hat schon Taylor bei Reiske VI. p. 54 gemacht. — 6 § 27 konnte erwähnt werden, dass zuerst Markland die Lücke entdeckte und eine passende Ergänzung vorschlug. — 6 § 28 hat vor Scheibe schon Reiske die Ueberlieferung *ἀποδράσας* in *ἀποδρὰς δὲ καὶ* verändern wollen, während ich die von Scheibe Reisken zugeschriebene Verbesserung *ἀποδρὰς δὲ*

nicht in Reiske's Ausgabe finde. — 6 § 29 hat nicht zuerst Kayser, sondern Emperius observ. p. 13 vorgeschlagen *δεῦρο οὔσης δημοκρατίας*. – *Ἐπὶ δημοκρατίας*, wie Scheibe für *εἰς δημοκρατίαν* vermuthet und herausgiebt, wollte schon Dobree. — 6 § 31 hatte schon Stephanus *βιοῦν* eingeschoben, aber vor *τὸν βίον*. – 6 § 36 Emperius observ. p. 47 schon *αὐτὸ τοῦτον*. – 6 § 48 konnte angeführt werden, dass die Lücke zuerst Reiske sah, welcher einschiebt *οὐδὲν εἰσενέγκων*. – 9 § 17 für die Ueberlieferung *ἀλλὰ γὰρ εἰ*, wovon man *εἰ* in den Ausgaben nach dem Vorschlage der Zürcher auslässt, hat schon Taylor schreiben wollen *ἀλλὰ γὰρ καί*. – 10 § 11 *κακῶς* für *καλῶς* findet sich schon in den schedae Brulartianae. Vgl. Reiske's Varietas Lectionis. — 10 § 11 ebendaselbst ist schon geschrieben *κατεσκέδασται* für *κατεσκεύασται*. – Ebenso § 24 *δωρεάν*. – 10 § 26 hat Bekker nach Reiske geschrieben *αἰσχρὰν αἰτίαν*, nicht *αἰσχρᾶς αἰτίας*. – Ich sehe, dass schon Markland § 27 conjicirte *πολλοὺς δὲ καὶ μεγάλους* (für *ἄλλους*) *κινδύνους*, wie ich de emend. p. 8 vermuthete. — 10 § 28 *ἀνῃρῆσθαι*, welches Scheibe aus 11 § 10 einschiebt, haben die sched. Brul., von Reiske VI. p. 863 angeführt, der es nicht für nöthig hält, wie auch Rauchenstein. — 10 § 30 hat *οὐδεμίαν* nicht zuerst Markland, es steht in den sched. Brul. — 11 § 11 ebendaselbst *ἰδόντας*. — 12 § 48 wollte schon vor Rauchenstein Dobree *ψευδεῖς εἰσιν*. — 12 § 68 *αὐτῷ* Sauppe, s. Rauchenstein. — 13 § 9 auch Stephanus wie Bekker *ποιήσει*. — 13 § 15 in einem codex bei Reiske VI. p. 688 *νεῶν*. — 13 § 69 will nicht Taylor *ἧπου τούτου*, sondern Reiske; Taylor *ἧπου τοῦ*, wie C. — 13 § 80 *καὶ ἐκεῖ* vor Schott schon sched. Brul. — 14 § 2 hat schon Jacobs bei Bremi vorgeschlagen *καὶ τοὺς ἐχθρούς*. — 15 § 2 weichen Bekker's und Scheibe's Angaben über die Lesart der cod. X. ab, Bekker *διαδιδόντες* und Scheibe *διαδόντες*, ohne zu sagen, ob Kayser's Vergleichung Letzteres ergeben hat. — 16 § 5 auch Emperius observ. p. 37 hat die Ueberlieferung vertheidigt. — 16 § 16 schon Reiske hat die Ueberlieferung durch Supplirung von *ἀπὸ τοῦ λοιποῦ στρατοπέδου* vertheidigt. — 18 § 14 *ἐζημιώσατε* schon Markland. — 18 § 18 Rauchenstein *ἐπὶ τῇ τιμωρίᾳ*, nicht *ἐπὶ τιμωρίᾳ*. — 19 § 4 Dobree schlägt ausser *ὑφ' ἁπάντων τῶν παραγεγενημένων* auch vor *ὑφ' ἁπάντων τῶν παραγενομένων*. — 19 § 6 ist praef. wohl ausgefallen *ὅταν* nach *ἰδεῖν*. — Ebendas. Der Fehler in Reiske's Text und Anmerkung hat sich bei Bekker erhalten und ist auch in Scheibe's praefat. übergegangen, während im Text richtig *ἀποδέχεσθε* steht; so hat Reiske vermuthet und überliefert ist *ἀποδέχεσθαι*. — 19 § 25 hat schon Dobree *ὡς Ἀριστοφάνην* streichen wollen. — 20 § 3 hat *ᾗ καὶ* für *ἡ καὶ* schon Taylor conjicirt. — 20 § 31 schon Reiske Var. Lect. p. 705 will für *ὃς ἂν* schreiben *ὅσ' ἄν*. — 21 § 14 in den sched. Brulart. findet sich *μὴ* vor *ἐπιθυμήσωσι*, ebenso 21 § 23 dort und von Schott bei Reiske *δέον* [*ἐλογισάμην*], worauf später Bake kam. Ich vermuthete Philol. 1857 S. 103 *ἐσκόπουν*, was zwischen *δέον* und *τοσούτῳ* leicht ausfallen konnte. Ueber die Construction vgl. Dem. 20 § 35. 45; 45 § 45; 48 § 23. And. 1 § 91. — 25 § 9 *αὖθις* die sched. Brul. — 26 § 6 *ἀδύνατον* sched. Brul. — 27 § 12 schon Reiske will *ζητήσουσιν* einschieben und auch Markland's Anmerkung ist zu berücksichtigen. — 28 § 1 ähnlich schon Reiske. — 30 § 7 *τότε δὲ περὶ τῶν ἐμῶν τούτῳ*

hat nicht der Vindod., sondern Reiske; im Vindob. steht — *ἐμῶν τούτῳ τότε*, s. Reiske VI. p. 715. — Ebendas. hat *τετρακοσίων* schon die Aldina. — 30 § 9 hat wohl schon Dobree *ἀδίκοις* streichen wollen. — 30 § 21 *κἀπὶ τούτοις* auch F. Franke Z. f. A. 1841. S. 471. — *ἀλλὰ καὶ τῶν*. *καὶ* hat nicht zuerst Cobet eingesetzt, schon Reiske hat so herausgegeben. — 31 § 26 sagt Reiske, dass statt *ἐκκλησ*. verlangt werde *ἂν ἀγωνίσαιτο*. — 31 § 34 nicht Taylor, sondern ein von ihm nicht Genannter will *καινά*. — 32 § 8 will Sylburg bei Taylor und Reiske *ἐπιλιπόντων* und auch *αὐτῇ*. — 34 § 10 *γὰρ* nach *ἀλλὰ* hat Reiske aus HSS., nicht aus eigener Conjectur eingesetzt, s. VI. p. 722.